**Voorbeeldbrieven gasverlaters**

Dit document bevat voorbeeldbrieven voor (1) mensen die geen gas meer nodig hebben in hun huis en van hun vaste lasten voor gas af willen en (2) mensen die nooit gas in hun huis nodig hebben gehad, maar nog wel een gasaansluiting hebben. De gasmeter e.d. zit ze echter niet in de weg. Daarom hebben ze geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat gaan ze ook niet doen.

De eerste groep (1) heeft hun leveringscontract voor gas opgezegd bij hun energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee hebben ze hun energieleverancier gemachtigd om namens hen de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013).

De tweede groep (2) wordt geconfronteerd met brieven van de netbeheerder, waarin soms ook wordt gesuggereerd dat ze voor de kosten van verwijdering moeten opdraaien.

Er zijn brieven voor de volgende situaties:

1. Weigering van de energieleverancier om je opzegging van het leveringscontract voor gas door te voeren
	1. Bij weigering na schriftelijke opzegging door jou
	2. Bij weigering na telefonische opzegging door jou
2. Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. Er zijn dan twee mogelijk varianten:
	1. Brief maakt GEEN melding van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting (Liander)
	2. Brief maakt WEL melding van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting (alle andere netbeheerders)
	3. Je hebt 1a of 1b verstuurd, maar krijgt een tweede standaardbrief.
3. Ontvangst van een reactie van de netbeheerder naar aanleiding van jouw eerste reactie (1a of 1b).
	1. Reactie van netbeheerder is standaard-brief met keuzemogelijkheden
	2. Reactie van netbeheerder gaat inhoudelijk in op je eerste brief.
	3. Reactie van netbeheerder gaat niet inhoudelijk in op je eerste of tweede (bv. 2a of 2b) brief, maar valt terug op een uitspraak van de geschillencommissie.
4. Ontvangst van een factuur door de netbeheerder voor fysieke afsluiting of verwijdering van de aansluiting.

Daarnaast is er een categorie mensen die verhuisd is naar een huis mét een gasaansluiting, maar die zelf nooit gas zijn gaan gebruiken op dat adres. Voor hen gelden iets andere standaardbrieven, omdat ze nooit een Aansluit- en Transportovereenkomst hebben gehad.

1. Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten.
2. Ontvangst van een reactie van de netbeheerder naar aanleiding van jouw eerste reactie (3). [NOG NIET VOLDOENDE GEVALLEN]

**Disclaimer**

Het gebruik van deze voorbeeldbrieven is geheel voor je eigen verantwoordelijkheid. De brieven zijn gebaseerd op anderhalf jaar ervaring van enkele tientallen Tweakers, maar juridische toetsing bij een rechter heeft nog nooit plaatsgehad. De auteurs aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid voor eventuele gevolgen of kosten die voortkomen uit het gebruik van deze voorbeeldbrieven.

**Oproep**

Deze voorbeeldbrieven zijn het resultaat van bijna twee jaar werk in het Tweakers-topic *Gas de deur uit doen, gratis of toch niet?* (<https://gathering.tweakers.net/forum/list_messages/1709785/last>). Ze waren niet mogelijk geweest zonder het continue delen van brieven en reacties van netbeheerders in dit topic. We nodigen je van harte uit om je eigen ervaringen ook te delen in dit topic.

|  |  |
| --- | --- |
| **0a** | **Brief aan energieleverancier bij weigering schriftelijke opzegging gasleveringscontract** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom ga je geen opdracht aan de netbeheerder geven om de gasaansluiting te laten verwijderen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier, maar die weigert die opzegging te accepteren en het contract te beëindigen. Daarbij wordt iets gezegd als dat het wettelijk verplicht zou zijn in Nederland om een leveringscontract te hebben op een ‘actieve aansluiting’, en/of dat de netbeheerder eerst de aansluiting moet inactiveren/verwijderen.  |
| Aanleiding | Weigering energieleverancier (dus niet de netbeheerder) om je leveringscontract voor gas te beëindigen, nadat je die schriftelijk hebt opgezegd.  |
| Versie | 1 |
| Datum versie | 24 maart 2020 |
| Wijzigingen |  |

Beste <<gasleverancier>>,

Hartelijk bedankt voor de ontvangstbevestiging van mijn rechtsgeldige opzegging van mijn gasleveringscontract. Op grond van artikel <<21.2 of 19.2>> [[1]](#footnote-1) van uw eigen Algemene Voorwaarden en op grond van artikel 52.b.7 van de Gaswet eindigt mijn gasleveringscontract uiterlijk 30 dagen na mijn opzegging. Dit staat geheel los van mijn relatie met de netbeheerder. Zoals al aangegeven heb ik u tegelijkertijd gemachtigd de Aansluit- en Transportovereenkomst met de netbeheerder namens mij op te zeggen.

Zoals u weet bent u wettelijk verplicht om gehoor te geven aan deze opzegging. Eventuele schade en kosten die ik genoodzaakt ben te maken indien u verzuimt om deze opzegging correct te verwerken zullen dan ook volledig op u worden verhaald, en worden vermeerderd met de eventuele kosten van verhaal.

U weet net zo goed als ik dat er geen wettelijke verplichting bestaat om een leveringscontract voor gas af te sluiten, indien de aansluiting nog aanwezig is. Ik ben alleen verplicht zo'n leveringscontract af te sluiten als ik gas gebruik, maar dat is niet het geval.

Ik ben me er van bewust dat na beëindiging van het contract de netbeheerder zal proberen om mij opdracht te laten geven tot verwijdering van de aansluiting. Dat is verder een zaak tussen mij en de netbeheerder. U hoeft daar verder niets in te doen, en mij ook niet te 'beschermen' voor eventuele schade.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **0b** | **Brief aan energieleverancier bij weigering telefonische opzegging gasleveringscontract** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom ga je geen opdracht aan de netbeheerder geven om de gasaansluiting te laten verwijderen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier, maar die weigert die opzegging te accepteren en het contract te beëindigen. Daarbij wordt iets gezegd als dat het wettelijk verplicht zou zijn in Nederland om een leveringscontract te hebben op een ‘actieve aansluiting’, en/of dat de netbeheerder eerst de aansluiting moet inactiveren/verwijderen.  |
| Aanleiding | Weigering energieleverancier (dus niet de netbeheerder) om je leveringscontract voor gas te beëindigen, nadat je die telefonisch hebt proberen op te zeggen.  |
| Versie | 1 |
| Datum versie | 24 maart 2020 |
| Wijzigingen |  |

Beste <<gasleverancier>>,

Omdat u telefonisch weigerde om mijn leveringscontract en Aansluit- en Transportovereenkomst voor gas op te zeggen, ontvangt u hierbij schriftelijk mijn opzegging voor gas (<<contractnummer>>). Op grond van artikel <<21.2 of 19.2>> [[2]](#footnote-2) van uw eigen Algemene Voorwaarden en op grond van artikel 52.b.7 van de Gaswet eindigt mijn gasleveringscontract uiterlijk 30 dagen na mijn opzegging. Dit staat geheel los van mijn relatie met de netbeheerder.

Gelijktijdig met deze opzegging machtig ik u de Aansluit- en Transportovereenkomst met de netbeheerder namens mij op te zeggen.

Zoals u weet bent u wettelijk verplicht om gehoor te geven aan deze opzegging. Eventuele schade en kosten die ik genoodzaakt ben te maken indien u verzuimt om deze opzegging correct te verwerken zullen dan ook volledig op u worden verhaald, en worden vermeerderd met de eventuele kosten van verhaal.

U weet net zo goed als ik dat er geen wettelijke verplichting bestaat om een leveringscontract voor gas af te sluiten, indien de aansluiting nog aanwezig is. Ik ben alleen verplicht zo'n leveringscontract af te sluiten als ik gas gebruik, maar dat is niet het geval.

Ik ben me er van bewust dat na beëindiging van het contract de netbeheerder zal proberen om mij opdracht te laten geven tot verwijdering van de aansluiting. Dat is verder een zaak tussen mij en de netbeheerder. U hoeft daar verder niets in te doen, en mij ook niet te 'beschermen' voor eventuele schade.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **1a** | **Eerste reactie op standaardbrief van netbeheerder (geen kosten vermeld)** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. De standaardbrief maakt GEEN melding van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting. |
| Versie | 4 |
| Datum versie | 4 februari 2021 |
| Wijzigingen | 5-11-19: Zinsnede over noodzakelijke handelingen generieker gemaakt, zodat de brief ook toepasbaar is als de tien werkdagen ex artikel 3.6 nog niet zijn verstreken.3-12-20: verwijzing artikel 3.2 Informatiecode opgenomen4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen. |

L.S. / Geachte heer/mevrouw …

Ik ontving op ##-##-20## een brief van u op mijn adres (kenmerk: ######), waarin u de ‘bewoner(s) op dit adres’ er op wijst dat er bij u geen energieleverancier voor gas bekend is. In de brief spoort u mij aan een contract voor gas bij een energieleverancier af te sluiten, omdat u anders genoodzaakt bent om de gasaansluiting af te sluiten.

Inderdaad heb ik op dit adres geen leveringscontract voor gas meer. Dat contract heb ik per ##-##-20## opgezegd bij <<naam laatste energieleverancier voor gas>>. Tegelijkertijd met die opzegging heb ik <<naam laatste energieleverancier voor gas>> gemachtigd om namens mij de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij <<naam netbeheerder>> , conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013).

Ik geef u alle gelegenheid de voor de beëindiging van de overeenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten (conform artikel 3.2 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas) waar het genoemde artikel 3.6 naar verwijst. Tien werkdagen na de hierboven genoemde opzeggingsdatum is de ATO in ieder geval beëindigd.

U bent van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u nodig acht. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Ik benadruk dat ik daar geen opdracht toe geef, en daarom ook het eventueel in rekening brengen van kosten hiervoor niet zal accepteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **1b** | **Eerste reactie op standaardbrief van netbeheerder (wel kosten vermeld)** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. De standaardbrief maakt WEL melding van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting. |
| Versie | 8 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 5-11-19: Zinsnede over noodzakelijke handelingen generieker gemaakt, zodat de brief ook toepasbaar is als de tien werkdagen ex artikel 3.6 nog niet zijn verstreken.27-1-2020: verwijzing naar Tarievencode Gas aangepast op basis van versie 1-1-20209-8-2020: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734) toegevoegd3-12-20: verwijzing artikel 3.2 Informatiecode opgenomen4-1-21: verwijzing naar ontwerpbesluit ACM opgenomen4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

L.S. / Geachte heer/mevrouw …

Ik ontving op ##-##-20## een brief van u op mijn adres (kenmerk: ######), waarin u de ‘bewoner(s) op dit adres’ er op wijst dat er bij u geen energieleverancier voor gas bekend is. In de brief spoort u mij aan een contract voor gas bij een energieleverancier af te sluiten, omdat u anders genoodzaakt bent om de gasaansluiting af te sluiten, en de kosten daarvoor bij mij in rekening zult brengen.

Inderdaad heb ik op dit adres geen leveringscontract voor gas meer. Dat contract heb ik per ##-##-20## opgezegd bij <<naam laatste energieleverancier voor gas>>. Tegelijkertijd met die opzegging heb ik <<naam laatste energieleverancier voor gas>> gemachtigd om namens mij de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij <<naam netbeheerder>> , conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013).

Ik geef u alle gelegenheid de voor de beëindiging van de overeenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten, conform artikel 3.2 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas, waar het genoemde artikel 3.6 naar verwijst. Tien werkdagen na de hierboven genoemde opzeggingsdatum is de ATO in ieder geval beëindigd. Op dat moment hebben we dus ook geen contractuele relatie meer.

Ik zie geen enkele grond waarop ik verplicht zou zijn te betalen voor werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven. Noch in de ATO, noch in de Algemene Voorwaarden zijn afspraken te vinden over kosten die *zonder voorafgaande opdracht* of zonder *verwijtbaar handelen* in rekening zouden kunnen worden gebracht bij opzegging van de ATO op grond van artikel 3.6. En buiten dat er niet naar verwezen wordt in de ATO en de Algemene Voorwaarden, veronderstelt artikel 2.9.2 van de Tarievencode Gas ook nog eens een voorafgaande opdracht voordat kosten in rekening kunnen worden gebracht.

Ik wijs u in dit verband graag op twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing. Daarnaast wijs ik u er op dat ook de Autoriteit Consument & Markt (ACM) eind 2020 in het Ontwerp-*Codebesluit verdeling verwijderkosten gasaansluiting* (ACM/UIT/542181, rn. 19) duidelijk maakte dat “*de netbeheerder bij het beëindigen van een aansluitovereenkomst geen grondslag heeft om kosten voor het verwijderen van de gasaansluiting in rekening te brengen als de aangeslotene niet heeft verzocht om verwijdering van de gasaansluiting.”*

U bent overigens van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u nodig acht. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Het is immers uw gasaansluiting, en uw verantwoordelijkheid. Ik benadruk dat ik daar geen opdracht toe geef, en daarom ook het eventueel in rekening brengen van kosten hiervoor niet zal accepteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **1c** | **Korte herinnering na tweede standaardbrief van netbeheerder** |
| Situatie | Je hebt voorbeeld brief 1a of 1b al verstuurd, maar nog geen inhoudelijke reactie daarop gekregen van de netbeheerder. |
| Aanleiding | Ontvangst tweede standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. Zo’n brief is het resultaat van een geautomatiseerd proces. Je eerder verstuurde voorbeeldbrief 1a of 1b heeft dat proces niet stopgezet.Je kunt met de onderstaande brief een korte herinnering sturen aan de netbeheerder. |
| Versie | 4 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 9-8-2020: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734) toegevoegd4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

L.S. / Geachte heer/mevrouw …

Ik ontving op ##-##-20## een tweede brief van u op mijn adres (kenmerk: ######), waarin u de ‘bewoner(s) op dit adres’ er op wijst dat er bij u geen energieleverancier voor gas bekend is. In de brief spoort u mij aan een contract voor gas bij een energieleverancier af te sluiten, omdat u anders genoodzaakt bent om de gasaansluiting af te sluiten, en de kosten daarvoor bij mij in rekening zult brengen.

Ik wijs u er op dat ik op een eerdere brief van u met dezelfde inhoud al gereageerd heb, en wel op XX-YY-20ZZ.

Ik wijs u in dit verband graag (nogmaals) op twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing.

U bent overigens van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u nodig acht. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Het is immers uw gasaansluiting, en uw verantwoordelijkheid. Ik benadruk dat ik daar geen opdracht toe geef, en daarom ook het eventueel in rekening brengen van kosten hiervoor niet zal accepteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **1d** | **Eerste reactie op standaardbrief van netbeheerder (wel kosten vermeld) – variant voor huurders** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je HUURhuis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. De standaardbrief maakt WEL melding van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting.**NB: Deze voorbeeldbrief is een variant van 1b, voor het geval het een huursituatie betreft** |
| Versie | 4 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 3-12-20: verwijzing artikel 3.2 Informatiecode opgenomen4-1-21: verwijzing ontwerpbesluit ACM opgenomen4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

L.S. / Geachte heer/mevrouw …

Ik ontving op ##-##-20## een brief van u op mijn adres (kenmerk: ######), waarin u de ‘bewoner(s) op dit adres’ er op wijst dat er bij u geen energieleverancier voor gas bekend is. In de brief spoort u mij aan een contract voor gas bij een energieleverancier af te sluiten, omdat u anders genoodzaakt bent om de gasaansluiting af te sluiten, en de kosten daarvoor bij mij in rekening zult brengen.

Inderdaad heb ik op dit adres geen leveringscontract voor gas meer. Dat contract heb ik per ##-##-20## opgezegd bij <<naam laatste energieleverancier voor gas>>. Tegelijkertijd met die opzegging heb ik <<naam laatste energieleverancier voor gas>> gemachtigd om namens mij de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij <<naam netbeheerder>> , conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013).

Ik geef u alle gelegenheid de voor de beëindiging van de overeenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten (conform artikel 3.2 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas) waar het genoemde artikel 3.6 naar verwijst. Tien werkdagen na de hierboven genoemde opzeggingsdatum is de ATO in ieder geval beëindigd. Op dat moment hebben we dus ook geen contractuele relatie meer.

Ik zie geen enkele grond waarop ik verplicht zou zijn te betalen voor werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven. Noch in de ATO, noch in de Algemene Voorwaarden zijn afspraken te vinden over kosten die *zonder voorafgaande opdracht* of zonder *verwijtbaar handelen* in rekening zouden kunnen worden gebracht bij opzegging van de ATO op grond van artikel 3.6. En buiten dat er niet naar verwezen wordt in de ATO en de Algemene Voorwaarden, veronderstelt artikel 2.9.2 van de Tarievencode Gas ook nog eens een voorafgaande opdracht voordat kosten in rekening kunnen worden gebracht.

Ik wijs u in dit verband graag op twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing. Daarnaast wijs ik u er op dat ook de Autoriteit Consument & Markt (ACM) eind 2020 in het Ontwerp-*Codebesluit verdeling verwijderkosten gasaansluiting* (ACM/UIT/542181, rn. 19) duidelijk maakte dat “*de netbeheerder bij het beëindigen van een aansluitovereenkomst geen grondslag heeft om kosten voor het verwijderen van de gasaansluiting in rekening te brengen als de aangeslotene niet heeft verzocht om verwijdering van de gasaansluiting.”*

U bent overigens van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u nodig acht, zoals het fysiek afsluiten van de gasaansluiting. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Het is immers uw gasaansluiting, en uw verantwoordelijkheid. Mocht u de gasaansluiting willen verwijderen, dan verzoek ik u contact op te nemen met mijn verhuurder (<<naam en contactgegevens verhuurder>>, aangezien die alleen kan beslissen over verwijdering. Ik ben daartoe als huurder niet bevoegd.

Ik benadruk hoe dan ook dat ik geen opdracht tot die werkzaamheden geef, en dus ook het eventueel in rekening brengen van kosten hiervoor niet zal accepteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **2a** | **Basisbrief om te sturen n.a.v. een standaardreactie van de netbeheerder op jouw eerste reactie (volgens standaardbrief 1a of 1b)** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | N.a.v. je eerste reactie (1a of 1b) op de standaardbrief heb je een vrij standaard reactie van de netbeheerder gekregen, waarin eigenlijk niet op de inhoud van je brief wordt ingegaan. Zo stuurt Liander je een standaard-reactie waarin je de drie opties krijgt voorgeschoteld, die Liander in de aanbieding heeft. Bij andere netbeheerders krijg je andere reacties.LET OP: deze reactie is niet bedoeld voor de situatie dat je een tweede standaardbrief (‘aan de bewoners van…’) van de netbeheerders hebt gekregen. Gebruik in dat geval voorbeeldbrief 1c.**NB: Bij een meer inhoudelijke reactie van de netbeheerder put je uit voorbeeldbrief 2b** |
| Versie | 5 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | Aanleiding aangepast26-2-2020: boilerplate tekst over misleiding als optie toegevoegd9-8-2020: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734) toegevoegd4-1-21: Verwijzing naar ontwerpbesluit ACM opgenomen4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

Geachte heer/mevrouw <<naam briefschrijver netbeheerder>>,

Dank voor uw reactie van ##-##-20## n.a.v. mijn <<email/brief>> van ##-##-20##.

In mijn email heb ik u aangegeven dat ik mijn Aansluit- en Transportovereenkomst voor gas heb opgezegd op grond van artikel 3.6 van de Algemene Voorwaarden, en dat deze inmiddels ook is beëindigd.

Uw reactie gaat hier niet op in, maar geeft mij drie opties voor de gasaansluiting. Daar zal en hoef ik echter geen gebruik van te maken, want die aansluiting zit mij niet in de weg.

U bent zoals gezegd van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u nodig acht. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Het is immers uw gasaansluiting, en uw verantwoordelijkheid. Ik benadruk dat ik daar geen opdracht toe geef, en daarom ook het eventueel in rekening brengen van kosten hiervoor niet zal accepteren.

Ik wijs u in dit verband graag op twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing. Daarnaast wijs ik u er op dat ook de Autoriteit Consument & Markt (ACM) eind 2020 in het Ontwerp-*Codebesluit verdeling verwijderkosten gasaansluiting* (ACM/UIT/542181, rn. 19) duidelijk maakte dat “*de netbeheerder bij het beëindigen van een aansluitovereenkomst geen grondslag heeft om kosten voor het verwijderen van de gasaansluiting in rekening te brengen als de aangeslotene niet heeft verzocht om verwijdering van de gasaansluiting.”*

OPTIE <<Overigens ben ik van mening dat de communicatie die uw bedrijf over dit onderwerp voert gevaarlijk dicht in de buurt van misleiding komt, door stelselmatig te verwijzen naar (wettelijke) verplichtingen t.a.v. afsluiting zonder dat u in staat bent de betreffende regelgeving aan te duiden.

Door direct en indirect (via de energieleverancier) te suggereren dat een gasverlater op een of andere manier verplicht zou zijn opdracht te geven tot afsluiten of verwijderen van de gasaansluiting, wordt die gasverlater aangezet tot een aparte overeenkomst van opdracht. Pas op grond daarvan ontstaat een betalingsverplichting. Er bestaat echter geen verplichting tot het geven van een opdracht of hebben van een leveringscontract voor de consument.>>

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **2b** | **Basisbrief om te sturen n.a.v. een inhoudelijke reactie van de netbeheerder op jouw eerste reactie (volgens standaardbrief 1a of 1b)** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | N.a.v. je eerste reactie (1a of 1b) op de standaardbrief heb je een reactie van de netbeheerder gekregen. Die is op dit moment maar zelden ‘standaard’ en verschilt ook enorm per netbeheerder. In de onderstaande standaardbrief wordt ingegaan op de meest voorkomende argumenten van de netbeheerders. Je zult echter zelf moeten bekijken welke onderdelen in jouw geval relevant zijn, en je brief daarop moeten aanpassen. Overigens is onze ervaring dat netbeheerders op een dergelijk uitgebreid betoog nooit meer inhoudelijk reageren, en hoogstens zwaaien met een recente uitspraak van de geschillencommissie. |
| Versie | 8 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 15-4-19: Nummer van voorbeeldbrief gewijzigd van 2 naar 2b13-7-19: Twee paragrafen toegevoegd (consumentenrecht en geschillencommissie), plus aanscherping stuk TCG.27-1-2020: verwijzing naar Tarievencode Gas aangepast op basis van versie 1-1-202026-2-2020: boilerplate tekst over misleiding als optie toegevoegd4-4-2020: kleine updates in de argumentatie; verwijzing naar Bos 2020 toegevoegd9-8-2020: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734) toegevoegd4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

Geachte heer/mevrouw <<naam briefschrijver netbeheerder>>,

Dank voor uw reactie van ##-##-20## n.a.v. mijn <<email/brief>> van ##-##-20##.

<<vat hier de bewering samen van de netbeheerder, waarom je wél verplicht zou zijn om de kosten voor de verwijdering van de gasaansluiting te betalen. Bijvoorbeeld: “U <<beweert/suggereert>> in uw brief dat <<netbeheerder>> de kosten voor de verwijdering van de gasaansluiting wel degelijk bij mij in rekening mag brengen, ook zonder voorafgaande opdracht. U voert daarvoor de artikelen 5.3 lid b en 14.1 van de Algemene Voorwaarden aan, alsmede artikel 2.9.2 (voorheen 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12)) van de Tarievencode Gas. Ik ben het daar volstrekt niet mee eens, en onderbouw hieronder waarom.”>>

Mijn reactie bestaat uit de volgende punten:

1. De Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) is <<wel degelijk>> beëindigd. Wij hebben geen contractuele relatie meer.
2. De Algemene Voorwaarden noch de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) zelf geven een grond voor het in rekening brengen van kosten van werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven.
3. Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas legt mij als voormalige aangeslotene geen verplichting tot betaling op, maar schrijft voor hóe netbeheerders kosten van eenmalige werkzaamheden als afschakelen of verwijderen moeten specificeren en in rekening brengen, verondersteld dat die eenmalige werkzaamheden geschieden op verzoek van de voormalige aangeslotene.
4. Op grond van fundamenteel consumentenrecht is het u verboden om bij opzegging van de ATO aanvullende betalingen te eisen, zoals het tarief voor het verwijderen van de aansluiting.
5. Uitspraak Geschillencommissie schept geen verplichtingen voor mij.
6. Vonnis Rechtbank Assen ook van toepassing in mijn geval
7. Er is dus geen enkele juridische titel voor het in rekening brengen van kosten van werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven.

**1. De Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) is <<wel degelijk>>** **beëindigd. Wij hebben geen contractuele relatie meer.**

Op grond van Artikel 3.6 van de Algemene Voorwaarden kan ik de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) opzeggen. Het artikel luidt volledig:

“Elk der partijen is gerechtigd de aansluit- en transportovereenkomst schriftelijk met inachtneming van een opzegtermijn op te zeggen. Uiterlijk tien werkdagen voordat de aansluit- en transportovereenkomst beëindigd dient te worden, dient de contractant zijn leverancier op de met de leverancier overeengekomen wijze van de gewenste beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst op de hoogte te stellen en, voor zover dit nog niet gebeurd is, zijn leverancier te machtigen de aansluit- en transportovereenkomst voor hem op te zeggen.

Indien niet voldaan is aan deze vereisten, alsmede indien de netbeheerder niet binnen de opzegtermijn in de gelegenheid is gesteld de voor de beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten, blijft de contractant gebonden aan hetgeen in of krachtens de aansluit- en transportovereenkomst is bepaald totdat hij aan al zijn daaruit voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan.

De opzegtermijn voor de netbeheerder bedraagt minimaal dertig dagen. De netbeheerder zal slechts opzeggen in de gevallen waarin opzegging wegens zwaarwichtige belangen is gerechtvaardigd.”

Uit de tekst blijken drie zaken:

1. Als contractant kan ik de ATO op twee manieren opzeggen. De eerste manier is direct (schriftelijk) bij de netbeheerder[[3]](#footnote-3). De tweede manier is door de leverancier op de hoogte te stellen van de gewenste beëindiging van de ATO en deze te machtigen de aansluit- en transportovereenkomst namens mij op te zeggen.[[4]](#footnote-4) Ik heb opgezegd volgens deze tweede manier, en voldoe daarmee aan de vereisten voor opzegging.
2. Er geldt een opzegtermijn voor beide (‘elk der’) partijen[[5]](#footnote-5). Voor de netbeheerder is die opzegtermijn minimaal dertig dagen[[6]](#footnote-6), voor de contractant is die tien werkdagen[[7]](#footnote-7). Als die opzegtermijn verstreken is, is de ATO daadwerkelijk beëindigd, zo blijkt uit de tekst[[8]](#footnote-8).
3. Het enige voorbehoud dat dit artikel maakt voor daadwerkelijke beëindiging van de ATO na verloop van de opzegtermijn betreft de situatie waarin de netbeheerder niet binnen de opzegtermijn in de gelegenheid is gesteld de voor de beëindiging van de overeenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten[[9]](#footnote-9). Alleen dan blijft de contractant gebonden aan de ATO en daaruit voortvloeiende verplichtingen. Aangezien ik u geen strobreed in de weg heb gelegd om de noodzakelijke handelingen te verrichten, is dit voorbehoud niet van toepassing.

De ATO is door mij dus niet alleen rechtmatig opgezegd d.d. ##-##-20## via een machtiging van mijn leverancier, maar is ook daadwerkelijk beëindigd op ##-##-20## <<tien werkdagen optellen>> zijnde tien werkdagen na de datum van opzegging.

**2. De Algemene Voorwaarden noch de ATO zelf geven een grond voor het in rekening brengen van kosten van werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven.**

Ten eerste *moet* <<naam netbeheerder>> de aansluiting niet op kosten van de contractant verwijderen, maar *wil* <<naam netbeheerder>> de aansluiting verwijderen, kennelijk op kosten van de contractant. Nergens in de Algemene Voorwaarden, artikel 5.3b, artikel 14.1, of artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas staat dat de netbeheerder de aansluiting moet verwijderen als de contractant de ATO opzegt. Sterker nog: bij elke normale leverancierswissel, of bij een verhuizing wordt de ATO eerst opgezegd en vervolgens weer gesloten. Er is dus helemaal geen dwingende relatie tussen het opzeggen van de ATO en het verwijderen van de aansluiting.

Ten tweede is artikel 5.3 lid b niet van toepassing op de situatie dat een contractant de ATO opzegt. Artikel 5.3 luidt volledig:

“5.3 Onverminderd het elders in of krachtens deze algemene voorwaarden bepaalde, zijn het onderhoud en de controle van de aansluiting en de meetinrichting voor rekening van de netbeheerder.

Het activeren, uitbreiden, wijzigen, vervangen, verplaatsen, deactiveren en wegnemen van de aansluiting en de meetinrichting zijn in elk geval voor rekening van de contractant, indien:

a. dit geschiedt op zijn verzoek of

b. dit het gevolg is van zijn handelen of nalaten of het gevolg is van omstandigheden die hem redelijkerwijs zijn toe te rekenen.”

Artikel 5.3 lid b betreft *verwijtbaar* handelen of nalaten van de contractant: zie ook de zinsnede “*die hem redelijkerwijs zijn toe te rekenen.”* Daar is in mijn geval geen sprake van. Het enige dat ik heb gedaan is het opzeggen van mijn leveringscontract en de ATO conform de Algemene Voorwaarden artikel 3.6. Dit is een rechtshandeling waartoe ik volledig bevoegd ben. Wegneming van de aansluiting is geen direct gevolg van deze rechtshandeling, maar volgt uit een beleidskeuze van <<naam netbeheerder>> om op een gegeven moment over te willen gaan tot verwijdering.

Daarnaast zou het een volstrekt verrassend beding zijn, als een rechtmatige opzegging conform artikel 3.6 tot gevolg zou hebben dat artikel 5.3 lid b in werking zou treden. Dit is een volstrekt onheldere koppeling, die ik niet had kunnen weten. En zoals u weet: verrassende bedingen binden niet. Deze onduidelijkheid is bovendien in strijd met artikel 52.b.1 van de Gaswet.

Ten derde is artikel 14.1 niet van toepassing. Artikel 14 gaat slechts over de gehanteerde tarieven. Artikel 14.1 luidt:

“De contractant is aan de netbeheerder bedragen verschuldigd voor het activeren, in stand houden, uitbreiden, wijzigen, vervangen, verplaatsen, de-activeren en wegnemen van de aansluiting en de meetinrichting alsmede voor het transport, volgens het daarvoor door de netbeheerder vastgestelde tarievenblad. Het tarievenblad is te vinden op de internetsite van de netbeheerder en is op aanvraag kosteloos verkrijgbaar.”

De 'contractant' is aan de netbeheerder in dat artikel natuurlijk alleen bedragen verschuldigd indien daar een voorafgaand 'contract' aan ten grondslag ligt. Dat kan de Aansluit- en Transportovereenkomst zelf zijn, of een specifieke opdracht, bijvoorbeeld tot wijziging van de aansluiting. Zonder zo’n voorafgaande overeenkomst zou u natuurlijk alle handelingen die in dat artikel genoemd zijn non-discriminatoir en op elk moment in rekening moeten brengen en dat lijkt mij niet de praktijk en ook niet de bedoeling van dat artikel.

Aangezien nergens in de ATO of de Algemene Voorwaarden staat dat bij opzegging van de ATO verwijdering dient plaats te vinden, en ik ook geen aparte overeenkomst met u afsluit voor het verwijderen van de aansluiting, geeft dit artikel 14.1 geen enkele grond voor het in rekening brengen van kosten voor verwijdering op uw initiatief.

Ik verwijs u overigens voor een verdere verdieping op dit onderwerp graag naar de lezenswaardige hoofdstukken 3 en 4 in de bundel ‘De afsluitboete bestaat niet’ (Bos 2020), dat u kunt vinden op <https://www.polderhuis.org/abn>. <<Ik voeg voor de goede orde ook een kopie bij als bijlage.>>

**3. Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas legt mij als voormalige aangeslotene geen verplichting tot betaling op, maar schrijft voor hóe netbeheerders kosten van eenmalige werkzaamheden als afschakelen of verwijderen moeten specificeren en in rekening brengen, verondersteld dat die eenmalige werkzaamheden geschieden op verzoek van de voormalige aangeslotene.**

Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas luidt als volgt:

“Bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst brengt de netbeheerder eventuele kosten voor het fysiek afschakelen of het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de voormalig aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid.”

Het daarin aangehaalde artikel 2.10, eerste lid uit dezelfde Tarievencode luidt als volgt:

“De hoogte van de in artikel 2.8 en artikel 2.9 bedoelde voorcalculaties voor eenmalige werkzaamheden baseert de netbeheerder op de voorcalculatorische projectkosten, met toepassing van de standaardofferte voor werkzaamheden bedoeld in artikel 2.11.”

Uit deze beide artikelen samen blijkt al dat artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas van toepassing is op situaties waarin er eenmalige werkzaamheden plaatsvinden, die geschieden op verzoek van de voormalige aangeslotene. De systematiek van voorcalculatie dient immers in acht te worden genomen, en dat betekent volgens artikel 2.10 eerste lid de toepassing van de standaard offerte voor eenmalige werkzaamheden in artikel 2.5.1.16. Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) is dus geen basis voor de netbeheerder om te handelen, en zeker niet om kosten in rekening te brengen bij de voormalige aangeslotene, indien daar geen offerte en opdracht aan vooraf zijn gegaan.

Dat gezegd hebbend, ga ik graag nog wat dieper in op de achtergronden van de Tarievencode Gas, en speciaal artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12), om bovengenoemde bewering verder te onderbouwen:

1. De Tarievencode Gas (hierna ook kortweg TCG) is een gedragscode van de netbeheerders, *jegens* de netgebruikers, geaccordeerd door de ACM. Dat blijkt zonneklaar uit artikel 1.1 (voorheen 1.1.1) van de TCG, waarin staat:
"Deze code bevat de door netbeheerders *jegens* netgebruikers, waaronder afnemers, te hanteren tariefstructuren, zoals bedoeld in artikel 12a van de Gaswet"
2. Artikel 1.1 geeft daarmee de reikwijdte aan van de TCG, en voor wie die Tarievencode bestemd is. Uit de zinsnede “door netbeheerders *jegens* netgebruikers, waaronder afnemers, ...” blijkt zonneklaar dat de TCG regels voor de netbeheerders bevat, m.b.t. hun gedrag ‘jegens’ netgebruikers, waaronder afnemers. Verder blijkt uit artikel 12a van de Gaswet duidelijk dat de TCG niet de kosten (het tarief) zelf voorschrijft, maar “de elementen en wijze van berekening beschrijft” van het tarief. Het gaat hier dus om de manier waarop netbeheerders tarieven dienen te berekenen, en specificeren naar de netgebruikers. Een tariefstructuur is niet het tarief zelf.
3. Zelfs al zou de TCG op een of andere manier toch ook verbindend voor de netgebruikers zijn, dan nog zal in specifieke artikelen (zoals 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12)) een specifieke verplichting voor mij moeten worden geformuleerd voordat ik daaraan gebonden ben. Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) formuleert die verplichting niet, maar schrijft de netbeheerders voor *op welke wijze* zij kosten in rekening brengen in gevallen van eenmalige werkzaamheden (op verzoek van de voormalige aangeslotene), namelijk (1) via een eenmalige bijdrage, en (2) met in achtneming van de systematiek van voorcalculatie.
4. De TCG regelt de manier waarop netbeheerders kosten in rekening brengen (de ‘tariefstructuur’), en maximeert die op sommige punten (alleen niet in het geval van eenmalige werkzaamheden, zoals fysiek afschakelen dan wel verwijderen). De TCG introduceert echter geen betalingsverplichtingen voor afnemers die niet privaatrechtelijk (in de ATO en de AV) zijn vastgelegd.
5. Artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de TCG moet dus gelezen worden als de wijze waarop netbeheerders kosten in rekening brengen bij fysieke afschakeling dan wel verwijdering van de aansluiting, indien daar privaatrechtelijk een titel voor ontstaat (bv. een opdracht daartoe door de afnemer).
6. Dat er in artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) twee opties genoemd worden (fysieke afschakeling dan wel verwijdering) geeft ook al aan dat er elders een titel moet worden gevonden voor de verschuldigdheid van kosten. Wat bepaalt immers anders welke van deze opties aan de orde is?
7. Tot slot mag -zoals gezegd- volgens dit artikel de netbeheerder alleen kosten in rekening brengen ‘met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie’, met toepassing van de standaard-offerte. Dit woord offerte impliceert dat de afnemer vervolgens expliciet opdracht moet geven voordat er een factuur gestuurd kan worden.
8. Deze lezing wordt bevestigd door te kijken naar de ontstaansgeschiedenis van dit artikel. Het is begin 2011 in de TCG opgenomen bij besluit van de NMa (103133\_1/257)[[10]](#footnote-10) en op initiatief van de Raad van Bestuur van de NMa (dus niet op initiatief van de netbeheerders). Uit de toelichting op het besluit blijkt dat deze paragraaf primair is toegevoegd door de RvB van de NMa omdat de Raad “het van belang [vindt] om aangeslotenen te beschermen tegen de voor aangeslotenen nadelige gevolgen (latent dan wel manifest) van deze kennis- en informatieasymmetrie.” (Paragraaf 6.1, r.o. 76, p24; onderstreping door mij).
Met deze Paragraaf 2.5 (in de toenmalige nummering) beoogde de Raad “vergaande standaardisering”. Die “schept vooraf helderheid voor aangeslotenen over wat zij mogen verwachten van de producten die de gasaansluitdienst voortbrengt en de prijzen en condities daarvoor.” (Paragraaf 6.1, r.o. 76, p24; onderstreping door ons). De bedoeling van deze paragraaf is dus glashelder: bescherming van de aangeslotenen, door vooraf helderheid te scheppen.
9. In de toelichting (randnummer 90, op pagina 28) wordt ook nadrukkelijk aangegeven dat netbeheerders maatwerk als afschakelen dan wel verwijderen *aanbieden* op basis van een voorcalculatorische opgave van de kosten. Het woord ‘aanbieden’ in de zinsnede “…te bepalen dat netbeheerders het wijzigen, verwijderen of fysiek af- of inschakelen van een bestaande gasaansluiting aanbieden op basis van een voorcalculatorische opgave van de kosten…,” in combinatie met de voorwaarde van ‘een voorcalculatorische opgave van de kosten’ kan niet anders gelezen worden dan een offerte met al dan niet een daaropvolgende opdracht.
10. Deze lezing correspondeert verder met het feit dat de tarieven voor fysiek afschakelen of verwijderen niet zijn gereguleerd zijn door de ACM. Voor niet-gereguleerde tarieven is het natuurlijk zéker noodzakelijk dat de voormalige aangeslotene eerst expliciet akkoord gaat met de werkzaamheden.

Kortom, artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de TCG is helemaal niet relevant, aangezien ik geen offerte heb gevraagd, en ook geen opdracht verleen voor fysiek afschakelen dan wel verwijderen van de aansluiting.

Het recente vonnis van de Rechtbank Noord-Nederland in een volstrekt vergelijkbare zaak van een gasverlater uit Meppel (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:2734>) vormt serieuze onafhankelijke ondersteuning voor de bovenstaande opvattingen over de Tarievencode Gas.

Ik verwijs u overigens graag ook naar het lezenswaardige hoofdstuk 5 *'De Tarievencode Gas ontcijferd'* in de bundel ‘De afsluitboete bestaat niet’ (Bos 2020), dat u kunt vinden op <https://www.polderhuis.org/abn>, waarin een en ander nog eens op een heldere manier wordt uitgelegd. <<Ik voeg voor de goede orde ook een kopie bij als bijlage.>>

Zonder verder af te doen aan bovenstaande argumentatie, maak ik verder bezwaar tegen het gebruik van artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) uit de Tarievencode Gas als grond om kosten bij mij in rekening te brengen, omdat noch in de AV, noch in de ATO klip en klaar verwezen wordt naar die Tarievencode Gas.

Immers, op grond van Artikel 52b, lid 1 Gaswet dienen de voorwaarden, verbonden aan een leverings- of transportovereenkomst met een afnemer als bedoeld in artikel 43, eerste lid, transparant, eerlijk en vooraf bekend te zijn:

Artikel 52b

1 De voorwaarden, verbonden aan een leverings- of transportovereenkomst met een afnemer als bedoeld in artikel 43, eerste lid, zijn transparant, eerlijk en vooraf bekend. De voorwaarden worden in ieder geval voor het sluiten van de overeenkomst verstrekt en zijn gesteld in duidelijke en begrijpelijke taal.

Alleen al op grond van de volstrekte obscuriteit van dit artikel voor afnemers kunt u daar mijns inziens al geen rechten aan ontlenen.

**4. Op grond van fundamenteel consumentenrecht is het u verboden om bij opzegging van de ATO aanvullende betalingen te eisen, zoals het tarief voor het verwijderen van de aansluiting.**

U stelt of lijkt te suggereren dat het voor de beëindiging van de ATO noodzakelijk is dat de aansluiting wordt verwijderd, en dat ik de kosten daarvan moet betalen, ook al geef ik daar geen opdracht toe. Dit is mijns inziens in strijd met dwingende consumentbeschermende regelgeving, waarbij o.a. de volgende richtlijnen van toepassing zijn:

* Oneerlijke bedingen (93/13/EEG6);
* Oneerlijke handelspraktijken (OHP) ( 2005/29/EG7);
* richtlijn Consumentenrechten (2011/83/EU8);
* richtlijn interne markt Aardgas (2009/73/EG9);
* de boeken 3 en 6 BW, meer specifiek o.a. 6:193a ev (oneerlijke handelspraktijken); 6:227a ev (overeenkomst langs elektronische weg); 6:230a ev. (inzake dienstenrichtlijn); 6:230g ev (overeenkomsten tussen handelaren en consumenten); 6:231 ev. (algemene voorwaarden); 7:400 ev. (opdracht).

Ik zal niet op al deze richtlijnen ingaan, maar volsta met de volgende verwijzingen:

*Geen aanvullende betaling noodzakelijk*

Artikel 6:230j BW bepaalt: “*De consument is niet zonder zijn uitdrukkelijke instemming gebonden aan een verbintenis tot een aanvullende betaling van een geldsom ter verkrijging van een prestatie die niet de kern van de prestatie is. Uit het gebruik van standaardopties die de consument moet afwijzen, kan geen uitdrukkelijke instemming worden afgeleid*.“

Ik heb evident niet ingestemd met een verbintenis tot aanvullende betaling, en dat zal ik ook niet doen. Het is verder evident dat het verwijderen van de aansluiting niet de kern van de prestatie van <<netbeheerder>> voortvloeiende uit de ATO was of is. Op grond van 6:230i lid 1 BW is dit dwingend recht, zodat ieder andersluidend beding ongeldig is

*Geen schadevergoeding verschuldigd bij opzegging*

Indien verwijdering van de aansluiting op kosten van de contractant inderdaad een voorwaarde zou zijn voor de daadwerkelijke beëindiging van de ATO, is dat een oneerlijk beding. De ATO is immers een overeenkomst van opdracht, zoals de geschillencommissie energie en water al op 10 februari 2006 oordeelde (ref. ENE05-2890)[[11]](#footnote-11). Ingevolge artikel 7:408 lid 1 BW kan de opdrachtgever (dat ben ik) ten allen tijde de overeenkomst opzeggen, en ingevolge lid 3 van dat artikel is de consument ter zake van een opzegging geen schadevergoeding verschuldigd. Dit onverminderd artikel 406, waarin nog is vermeld dat onkosten verbonden aan de uitvoering van de opdracht moeten worden vergoed voor zover deze niet in het loon zijn begrepen. De uitvoering van de opdracht ziet op aansluiting en transport van gas, en daarvoor dekt het loon (het vastgestelde tarief) alles, inclusief de onkosten. Sterker nog, het capaciteitstarief dat <<netbeheerder>> in rekening heeft gebracht via mijn energieleverancier en die ik heb betaald, omvat ook de kosten van onderhoud, en onderhoud geschiedt o.a. t.b.v. de instandhouding en veiligheid. Voorts valt hieronder de afschrijving van de meetinstallatie, en vervanging van de meter. De daarbij behorende voorrijkosten en het weghalen van de meter, welke kosten ook gemaakt worden bij verwijdering van de aansluiting, zijn derhalve al voldaan door mij, en alle andere contractanten. Aangezien er sprake is van een overeenkomst voor onbepaalde tijd voor het verrichten van continue diensten geldt art. 7:411 lid 1 bovendien niet. Op grond van deze dwingende consumentenbeschermende bepalingen ben ik bij opzegging dus niet wegens die opzegging, onkosten, loon, of schadevergoeding verschuldigd.

**5. Uitspraak Geschillencommissie schept geen verplichtingen voor mij.**

U refereert in uw reactie aan een recente uitspraak van de Geschillencommissie Energie, te weten dossiernummer 119641 [[12]](#footnote-12). In uw ogen oordeelt de commissie in deze zaak dat:

1. *Het opzeggen van de aansluit- en transportovereenkomst tot gevolg heeft dat de netbeheerder op kosten van de afnemer de noodzakelijke handelingen mag uitvoeren. Ook als de afnemer hier geen opdracht voor geeft.*
2. *De netbeheerder de kosten die gepaard gaan met het verrichten van de noodzakelijke handelingen ex artikel 3.6 bij mij in rekening mag brengen op grond van artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) Tarievencode Gas en uit artikel 14.1 van de AV.*

Ik bestrijd deze lezing van de uitspraak van de Geschillencommissie Energie, en wel vanwege het volgende:

1. Allereerst is het bindende advies specifiek geformuleerd voor dit geschil en deze afnemer. Er kan dus niet zonder meer een algemeen geldende werking uit worden afgeleid.
2. De klacht in het betreffende geschil wijkt ook af van mijn situatie. In geschil 119641 verlangde de consument dat de mogelijkheid geboden werd tot het afdoppen (verzegelen) van de gasmeter voor een redelijk bedrag (€ 150,--), in plaats van een bedrag van € 680,-- te betalen voor het verwijderen van de volledige gasleiding tot aan de perceelsgrens en de gasmeter, zoals de netbeheerder verlangde.

Dit gezegd hebbend kunnen deze bindende adviezen natuurlijk wel gebruikt worden als ondersteuning voor een bepaalde argumentatie. Hieronder ga ik daarom in op de vraag of uw eerder genoemde conclusies (1 en 2) hierboven gerechtvaardigd zijn.

Uw eerste conclusie luidt: *Het opzeggen van de aansluit- en transportovereenkomst heeft tot gevolg dat de netbeheerder op kosten van de afnemer de noodzakelijke handelingen mag uitvoeren. Ook als de afnemer hier geen opdracht voor geeft.*

1. Dit valt niet te concluderen uit het bindende advies. De geschillencommissie oordeelde dat de netbeheerder twee opties voor moest leggen en dat de betreffende consument daaruit moest kiezen. De afnemer moet dus (ook in dat specifieke geval) wel degelijk een opdracht geven (namelijk een keuze maken) voordat de kosten in rekening mogen worden gebracht.
2. De geschillencommissie heeft in dit specifieke geschil bepaald dat de afnemer moet kiezen tussen de opties, maar de commissie maakt op geen enkele manier duidelijk *waarom* die specifieke afnemer überhaupt zou moeten kiezen. Nergens uit de AV of de TCG blijkt ook enige verplichting tot het maken van een keuze of het geven van een opdracht. De verplichting tot een keuze die in dit geschil werd opgelegd in het bindend advies, geldt daarmee zeker niet automatisch voor andere consumenten (zoals ik).
3. U kunt me dus opties voorleggen wat u wilt, maar ik heb geen enkele reden om iets met die opties te doen of daar een keuze uit te maken. Daar doet dit bindende advies niets aan af.
4. Indien u vervolgens besluit een van deze opties uit te voeren zónder mijn opdracht daartoe, zult u toch echt een betere grond moeten vinden om mij de kosten daarvoor in rekening te brengen dan alleen het bindend advies van de geschillencommissie in het geval van een andere afnemer.

Uw tweede conclusie luidt: *De netbeheerder mag de kosten die gepaard gaan met het verrichten van de noodzakelijke handelingen ex artikel 3.6 bij mij in rekening brengen op grond van artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) Tarievencode Gas en uit artikel 14.1 van de AV.*

1. Dit valt ook niet te concluderen uit het bindende advies. Ook in dat geval is er namelijk sprake van een voorafgaande opdracht (namelijk een ‘keuze’ tussen twee opties) van de afnemers in kwestie, *waarna* op grond van artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) Tarievencode Gas danwel artikel 14.1 van de AV inderdaad kosten in rekening mogen worden gebracht. Zoals ik al eerder heb aangegeven bieden artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) Tarievencode Gas noch artikel 14.1 van de AV een grond voor het in rekening brengen van kosten indien daaraan geen opdracht is voorafgegaan, en het bindende advies van de commissie ondersteunt deze lezing: een keuze of opdracht gaat vooraf aan het in rekening brengen van kosten. En zoals hierboven aangegeven zie ik af van welke keuze of opdracht dan ook.
2. Zoals hierboven aangegeven wordt ook op geen enkele manier duidelijk waarom de betreffende afnemer überhaupt zou moeten kiezen, anders dan dat de geschillencommissie dat in dit geschil bepaald heeft. Nergens uit de AV of de Tarievencode Gas blijkt enige verplichting tot het maken van een keuze of het geven van een opdracht. De verplichting tot een keuze die in dit geschil werd opgelegd in het bindend advies, geldt daarmee zeker niet automatisch voor andere consumenten (zoals ik).

Verder gaat dit bindende advies volstrekt niet in op de volgende fundamentele vragen:

1. de vraag waarom de 'noodzakelijke handelingen' in artikel 3.6 ten laste van de afnemer zouden kunnen worden gebracht. Artikel 3.6 rept daar met geen woord over namelijk, zoals ik al eerder heb aangegeven.
2. de vraag of de ATO daadwerkelijk beëindigd is of niet na tien werkdagen. Dit is ook geen onderdeel van het geschil geweest. Zoals ik eerder heb aangegeven is de enige redelijke interpretatie van artikel 3.6 AV dat er een opzegtermijn van de ATO is van tien werkdagen voor de kleinverbruiker. In die tien werkdagen dient de netbeheerder slechts in de gelegenheid gesteld te worden de noodzakelijke handelingen te verrichten. Dat de commissie ingaat op artikelen uit de AV betekent niet dat dat de commissie daadwerkelijk geoordeeld heeft dat de ATO nog gold ten tijde van behandeling van de betreffende geschillen.

Daarnaast meen ik oprecht dat de commissie abuis is als ze de 'noodzakelijke handelingen' in artikel 3.6 gelijk stelt aan het verwijderen van de aansluiting. Het gaat in dit artikel namelijk uitsluitend over de handelingen die noodzakelijk zijn *voor de beëindiging van de overeenkomst*. Het fysiek verwijderen van de aansluiting is echter niet noodzakelijk voor het beëindigen van de overeenkomst. Het evident simpelere afsluiten is zelfs al niet noodzakelijk voor het beëindigen van de overeenkomst. Immers, wanneer iemand verhuist naar een ander adres wordt de ATO ook beëindigd voor het oude adres. In zulke gevallen komt u ook niet het gas afsluiten. Fysieke verwijdering is dus helemaal niet aan de orde voor beëindiging van de overeenkomst. U vindt verwijdering kennelijk noodzakelijk in bepaalde gevallen, maar dat maakt verwijdering nog niet noodzakelijk in de zin van artikel 3.6.

Het ligt meer voor de hand dat deze 'voor de beëindiging van de overeenkomst noodzakelijke handelingen' (ex art 3.6) feitelijk alleen maar de concrete handelingen van de netbeheerder inhouden, zoals die opgesomd worden in artikel 3.4 van de Informatiecode Elektriciteit & Gas.

Tot slot heeft de commissie in een ander recent geschil (ref 113858) juist bepaald dat de klant in kwestie niet de kosten voor het verwijderen van de aansluiting en meetinrichting hoefde te betalen. Als u de geschillencommissie serieus neemt, zult u ook deze uitspraak serieus moeten nemen.

Het door u aangehaalde specifieke bindende advies met dossiernummer 119641 geeft dus geen grond om mij te verplichten te betalen voor werkzaamheden die <<netbeheerder>> wenst uit te voeren na beëindiging van de ATO. U kunt me opties voorleggen wat u wilt, maar ik heb geen enkele reden om iets met die opties te doen of daar een keuze uit te maken.

**6. Vonnissen Rechtbank Assen en Arnhem ook van toepassing in mijn geval**

Ik wijs u in dit verband graag op twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing.

**7. Samenvattend**

Ik zie dus geen enkele juridische titel voor het in rekening brengen van kosten van werkzaamheden waar ik geen opdracht toe heb gegeven. Ik heb de ATO rechtmatig opgezegd via de leverancier, de opzegtermijn van tien werkdagen is verlopen, zodat de ATO ook beëindigd is. Noch in de ATO en de AV, noch in artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) Tarievencode Gas is een geldige juridische titel te vinden om mij kosten in rekening te brengen voor het verwijderen van de aansluiting, als ik daar geen opdracht toe geef.

U bent en blijft overigens nog steeds van harte welkom om op afspraak de werkzaamheden aan de gasaansluiting te verrichten die u wenst. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Het moge duidelijk zijn dat ik daartoe geen opdracht geef, en het ook bij voorbaat afwijs indien u de kosten voor die werkzaamheden bij mij in rekening brengt.

OPTIE <<**Tot slot**

Overigens ben ik van mening dat de communicatie die uw bedrijf over dit onderwerp voert gevaarlijk dicht in de buurt van misleiding komt, door stelselmatig te verwijzen naar (wettelijke) verplichtingen t.a.v. afsluiting zonder dat u in staat bent de betreffende regelgeving aan te duiden.

Door direct en indirect (via de energieleverancier) te suggereren dat een gasverlater op een of andere manier verplicht zou zijn opdracht te geven tot afsluiten of verwijderen van de gasaansluiting, wordt die gasverlater aangezet tot een aparte overeenkomst van opdracht. Pas op grond daarvan ontstaat een betalingsverplichting. Er bestaat echter geen verplichting tot het geven van een opdracht of hebben van een leveringscontract voor de consument.>>

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **2c** | **Brief om te sturen n.a.v. een niet-inhoudelijke reactie van de netbeheerder op jouw eerste of tweede reactie (volgens standaardbrief 1a of 1b, c.q. 2a of 2b)** |
| Situatie | Je hebt geen gas meer nodig in je huis en wilde van je vaste lasten voor gas af. De gasmeter e.d. zit je echter niet in de weg. Daarom heb je geen opdracht aan de netbeheerder gegeven om de gasaansluiting te laten verwijderen, en dat ga je ook niet doen. Je hebt wel je leveringscontract voor gas opgezegd bij je energieleverancier. Tegelijkertijd daarmee heb je je energieleverancier gemachtigd om namens jou de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) op te zeggen bij de netbeheerder, conform Artikel 3.6 van de *Algemene Voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleinverbruikers* (versie 2013). |
| Aanleiding | N.a.v. je eerste reactie (1a of 1b) op de standaardbrief of je tweede reactie (2a of 2b) heb je een gestandaardiseerde reactie van de netbeheerder gekregen. Daarin gaat de netbeheerder niet in op jouw aangevoerde argumenten, maar komt met het argument dat de geschillencommissie in een recente uitspraak heeft bepaald dat de netbeheerder de gasaansluiting mag verwijderen en dat jij de kosten daarvoor moet betalen. Zie voorbeeldbrief 2b punt 5 voor een uitgebreidere reactie daarop. Op deze gestandaardiseerde mail kun je bijvoorbeeld antwoorden zoals hieronder. |
| Versie | 3 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 26-10-2020: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734) toegevoegd17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

Geachte heer/mevrouw <<naam briefschrijver netbeheerder>>,

In reactie op uw e-mail d.d. xx-yy-2019 kan ik u het volgende mededelen:

In tegenstelling tot wat u beweert betekent de door u aangehaalde uitspraak van de Geschillencommissie (ref. 119641 [[13]](#footnote-13)) helemaal niks voor mij, aangezien dit een bindend advies was met een andere particulier. Bovendien is die zaak niet vergelijkbaar omdat deze consument tijdens het geschil nog een aansluit- en transportovereenkomst (ATO) met zijn netbeheerder had.

Het is dus ook niet zo dat u op grond van dit bindend advies lange tijd na daadwerkelijke beëindiging van de ATO op mijn kosten werkzaamheden kan uitvoeren die door uzelf als noodzakelijk worden gezien (voor iets anders dan beëindiging van het contract, maar vanwege de zg. veiligheid). U had tien werkdagen de tijd na mijn opzegging voor de noodzakelijke handelingen ex art 3.6, en ook voor die handelingen had u geen grond mij de kosten in rekening te brengen. Ik werk natuurlijk van harte mee aan door u gewenste werkzaamheden, maar u heeft geen grond mij de kosten daarvoor in rekening brengen. In geval u werkzaamheden op mijn perceel wenst uit te voeren, dient u daarvoor uiteraard vooraf in goed overleg een afspraak te maken.

Ik heb overigens bewust geen aanvraag via mijnaansluiting.nl gedaan (zoals u verzocht), omdat daarmee een separate titel zou ontstaan om mij kosten in rekening te brengen. Kosten die ik principieel niet verschuldigd ben.

Verder meen ik oprecht dat de commissie abuis is als ze de 'noodzakelijke handelingen' in artikel 3.6 gelijk stelt aan het verwijderen van de aansluiting. Het gaat in dit artikel namelijk uitsluitend over de handelingen die noodzakelijk zijn voor de beëindiging van de overeenkomst. Het fysiek verwijderen van de aansluiting is echter niet noodzakelijk voor het beëindigen van de overeenkomst. Het evident simpelere afsluiten is zelfs al niet noodzakelijk voor het beëindigen van de overeenkomst. Immers, wanneer iemand verhuist naar een ander adres wordt de ATO ook beëindigd voor het oude adres. In zulke gevallen komt u ook niet het gas afsluiten. Fysieke verwijdering is dus helemaal niet aan de orde voor beëindiging van de overeenkomst. U vindt verwijdering kennelijk noodzakelijk in bepaalde gevallen, maar dat maakt verwijdering nog niet noodzakelijk in de zin van artikel 3.6.

Verder heeft de commissie in een ander recent geschil (ref 113858) juist bepaald dat de klant in kwestie niet de kosten voor het verwijderen van de aansluiting en meetinrichting hoefde te betalen. Als u de geschillencommissie serieus neemt, zult u ook deze uitspraak serieus moeten nemen.

Tot slot wijs ik u verder graag op dat alle eerdere (en wisselende) bindende adviezen van de geschillencommissie tamelijk gedateerd zijn in het licht van twee recente vonnissen in twee volstrekt vergelijkbare zaken, namelijk die van de Rechtbank Noord-Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en die van de Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21). Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vorderingen van de netbeheerders in kwestie, als de te late ter handstelling van de AV zijn in mijn geval van toepassing.

Voor de overige argumenten met betrekking tot bovenstaande verwijs ik u graag naar onze eerdere correspondentie.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | **Standaard-betwisting van een factuur voor ongevraagde fysieke afsluiting of verwijdering van de gasaansluiting** |
| Situatie | De netbeheerder heeft ondanks jouw eerdere berichten dat je geen opdracht geeft voor fysieke afsluiting of verwijdering van de gasaansluiting, en niet zult betalen toch een factuur gestuurd voor een van die werkzaamheden.  |
| Aanleiding | Je betwist die factuur met deze brief. |
| Versie | 2 |
| Datum versie | 17 februari 2021 |
| Wijzigingen | 4-1-21: verwijzing naar ontwerpbesluit ACM opgenomen17-2-2021: Verwijzing naar vonnis Rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBGEL:2021:774) toegevoegd |

Factuurnummer: xxxxxxx

Betreft: Betwisting Factuur

Geachte heer/mevrouw <<naam briefschrijver netbeheerder>>,

Op <<datum>> ontving ik van u een factuur (met nummer <<xxxxxxx>>) betreffende de kosten voor <<werkzaamheden genoemd op factuur>> op mijn adres, te weten <<jouw adres>>. Deze werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder dat ik daartoe opdracht heb gegeven, maar geheel op initiatief van <<netbeheerder>>. Ik heb u daar alle gelegenheid toe gegeven, aangezien de gasaansluiting uw eigendom en uw verantwoordelijkheid is.

Ik betwist de factuur en zal niet overgaan tot betaling, aangezien de grondslag voor uw vordering ontbreekt. Ik heb geen opdracht gegeven, de Aansluit- en Transportovereenkomst is al <<periode na einde leveringscontract gas>> geleden beëindigd, de Algemene Voorwaarden gelden dus niet meer. Daarnaast biedt de Tarievencode Gas geen zelfstandige grondslag voor een betalingsverplichting aan mijn kant. <<Ik heb u dat eerder al laten weten bij schrijven van <<datum>>.

Ik wijs u er verder op dat mijn situatie volstrekt vergelijkbaar is met de zaak van twee gasverlaters uit Meppel (ECLI:NL:RBNNE:2020:2734; 4-aug-20) en Laag Soeren (ECLI:NL:RBGEL:2021:774; 10-feb-21), die door de rechtbank beide keren in het gelijk werden gesteld. Zowel de inhoudelijke gronden voor de afwijzing van de vordering van de netbeheerder, als de te late ter handstelling van de AV zijn ook in mijn geval van toepassing.

Daarnaast wijs ik u er op dat ook de Autoriteit Consument & Markt (ACM) eind 2020 in het Ontwerp-*Codebesluit verdeling verwijderkosten gasaansluiting* (ACM/UIT/542181, rn. 19) duidelijk maakte dat “*de netbeheerder bij het beëindigen van een aansluitovereenkomst geen grondslag heeft om kosten voor het verwijderen van de gasaansluiting in rekening te brengen als de aangeslotene niet heeft verzocht om verwijdering van de gasaansluiting.”*

Voor de goede orde: aangezien ik de factuur betwist is het ook zinloos om een incassotraject te starten. Buitengerechtelijk gemaakte incassokosten verwerp ik bij voorbaat.

Ik verzoek u tot slot uw vordering in te trekken, en de door u verzonden factuur te crediteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **4** | **Eerste reactie op standaardbrief van netbeheerder** |
| Situatie | Je bent recent of lang geleden verhuisd naar een woning met een gasaansluiting, maar je hebt zelf op dat adres nooit gas gebruikt en ook nooit een leveringscontract voor gas gehad. Je hebt daarom ook nooit een Aansluit- en Transportovereenkomst op dat adres gehad. Je bent ook helemaal niet van plan om gas te gaan gebruiken. |
| Aanleiding | Ontvangst standaardbrief van de netbeheerder aan ‘de (nieuwe) bewoner(s) van dit adres’, met het dringende verzoek om een contract bij een energieleverancier af te sluiten, omdat anders de gasaansluiting zal worden afgesloten. Het maakt niet uit of de standaardbrief wel of geen melding maakt van kosten die in rekening worden gebracht bij afsluiting.**Nota bene**: Liander heeft inmiddels (juni 2019) als standaardbeleid dat bij mensen die recent verhuisd zijn en nooit een leveringscontract voor gas hebben afgesloten op dat nieuwe adres, de gasaansluiting kosteloos wordt verwijderd. Dat staat niet op hun website, maar je kunt hierover gewoon bellen met de klantenservice. Andere netbeheerders zijn nog niet zover. |
| Versie | 2 |
| Datum versie | 4 februari 2021 |
| Wijzigingen | 4-2-2021: verwijzing naar vonnis ECLI:NL:RBOBR:2020:6862 opgenomen |

L.S. / Geachte heer/mevrouw …

Ik ontving op ##-##-20## een brief van u op mijn adres, waarin u de ‘bewoner(s) op dit adres’ er op wijst dat er bij u geen energieleverancier voor gas bekend is. In de brief spoort u mij aan een contract voor gas bij een energieleverancier af te sluiten, omdat u anders genoodzaakt bent om de gasaansluiting af te sluiten.

Inderdaad heb ik op dit adres geen leveringscontract voor gas. En die heb ik ook nooit gehad sinds ik hier woon. Ik heb ook nimmer gas gebruikt op dit adres en ben dat ook niet van plan.

De gasmeter en gasaansluiting zijn uw eigendom (artikel 3b lid 1, Gaswet) en uw verantwoordelijkheid. U bent van harte welkom om op afspraak langs te komen om eventuele werkzaamheden te verrichten die u daaraan nodig acht. Het initiatief daartoe ligt bij u, vindt ook de kantonrechter (ECLI:NL:RBOBR:2020:6862). Ik benadruk echter dat ik daar geen opdracht toe geef. Aangezien de aansluiting van u is, en ik geen overeenkomst met u heb of heb gehad, geef ik bij voorbaat aan dat ik het eventueel in rekening brengen van kosten voor werkzaamheden niet zal accepteren.

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

|  |  |
| --- | --- |
| **5** | **Basisbrief om te sturen n.a.v. een reactie van de netbeheerder op jouw eerste reactie (volgens standaardbrief 3)** |
| Situatie | Je bent recent of lang geleden verhuisd naar een woning met een gasaansluiting, maar je hebt zelf op dat adres nooit gas gebruikt en ook nooit een leveringscontract voor gas gehad. Je hebt daarom ook nooit een Aansluit- en Transportovereenkomst op dat adres gehad. Je bent ook helemaal niet van plan om gas te gaan gebruiken. |
| Aanleiding | N.a.v. je eerste reactie (3) op de standaardbrief heb je een reactie van de netbeheerder gekregen. Die is op dit moment maar zelden ‘standaard’ en verschilt ook enorm per netbeheerder. In de onderstaande standaardbrief wordt ingegaan op de meest voorkomende argumenten van de netbeheerders. Je zult echter zelf moeten bekijken welke onderdelen in jouw geval relevant zijn, en je brief daarop moeten aanpassen. |
| Versie | 1 |
| Datum versie | 15 maart 2019 |
| Wijzigingen | 27-1-2020: verwijzing naar Tarievencode Gas aangepast op basis van versie 1-1-2020 |

Geachte heer/mevrouw <<naam briefschrijver netbeheerder>>,

<<Eigenlijk is dit nog onontgonnen terrein, zowel voor de netbeheerders, als voor de Tweakers. Bij Liander hebben meerder Tweakers in het verleden met succes aangevochten dat ze zouden moeten betalen voor de door Liander gewenste verwijdering, omdat ze nooit een ATO hebben gehad, en dus ook geen “‘voormalige’ aangeslotene” zijn zoals genoemd in artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) van de Tarievencode Gas. Liander blijft wel (onterecht) suggereren dat dit artikel 2.9.2 (voorheen 2.5.1.12) een grond is voor het in rekening brengen van kosten bij mensen die wél een ATO hebben gehad, maar is inmiddels wel overtuigd dat verhuizers (nooit een ATO gehad) zeker geen “‘voormalige’ aangeslotene” zijn. Andere netbeheerders zijn nog lang niet zover in hun denken, omdat ze pas veel korter met dit gedoe te maken hebben. Advies hier is nu: deel de reactie van de netbeheerder op het Tweakers-topic, en laat je adviseren over een reactie. <https://gathering.tweakers.net/forum/list_messages/1709785/last>

>>

Met vriendelijke groet,

<<naam>>

<<adres>>

<<email>> en/of <<telefoon>>

1. Vrijwel alle energieleveranciers hanteren de standaard "Algemene Voorwaarden 2017 voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers". Deze zijn opgesteld door EnergieNed (federatie van Energiebedrijven in Nederland) in samenspraak met de Consumentenbond. Het betreft in ieder geval: Budget Energie, Delta, Eneco, Engie, Essent, Huismerk Energie, NLE, Oxxio, Pure Energie, Vandebron, Vattenfall. Alleen Greenchoice hanteert eigen Algemene Voorwaarden, vervang dan 21.2 door 19.2. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie vorige voetnoot. Alleen Greenchoice hanteert eigen Algemene Voorwaarden, vervang dan 21.2 door 19.2. [↑](#footnote-ref-2)
3. “Elk der partijen is gerechtigd de aansluit- en transportovereenkomst schriftelijk met inachtneming van een opzegtermijn op te zeggen.” [↑](#footnote-ref-3)
4. “Uiterlijk tien werkdagen voordat de aansluit- en transportovereenkomst beëindigd dient te worden, dient de contractant zijn leverancier op de met de leverancier overeengekomen wijze van de gewenste beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst op de hoogte te stellen en, voor zover dit nog niet gebeurd is, zijn leverancier te machtigen de aansluit- en transportovereenkomst voor hem op te zeggen.” [↑](#footnote-ref-4)
5. “Elk der partijen is gerechtigd de aansluit- en transportovereenkomst schriftelijk **met inachtneming van een opzegtermijn** op te zeggen.” [↑](#footnote-ref-5)
6. “De opzegtermijn voor de netbeheerder bedraagt **minimaal dertig dagen**.” [↑](#footnote-ref-6)
7. “Uiterlijk **tien werkdagen** voordat de aansluit- en transportovereenkomst **beëindigd** dient te worden…” [↑](#footnote-ref-7)
8. “…tien werkdagen voordat de aansluit- en transportovereenkomst **beëindigd**…” [↑](#footnote-ref-8)
9. “indien de netbeheerder niet binnen de opzegtermijn in de gelegenheid is gesteld de voor de beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten, blijft de contractant gebonden aan hetgeen in of krachtens de aansluit- en transportovereenkomst is bepaald totdat hij aan al zijn daaruit voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan.” Die noodzakelijke handelingen worden beschreven in artikel 3.2 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas. [↑](#footnote-ref-9)
10. https://www.acm.nl/sites/default/files/old\_publication/bijlagen/4167\_B1\_103133%20Besluit%2011%20november%202010.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. https://www.degeschillencommissie.nl/uitspraken/verzoek-tot-afsluiting-gas-opzegging-i-s-m-schadevergoeding/ [↑](#footnote-ref-11)
12. https://www.degeschillencommissie.nl/media/3100/uitspraak-119641.pdf [↑](#footnote-ref-12)
13. https://www.degeschillencommissie.nl/media/3100/uitspraak-119641.pdf [↑](#footnote-ref-13)